

строй. – М.: Прейскурантиздат, 1988. – 72 с.

7.Руководство по определению экономической эффективности повышения качества и долговечности строительных конструкций / НИИЖБ Госстроя СССР. – М.: Стройиздат, 1981. – 56 с.

8.Скоров Б.М. Гражданские и промышленные здания: – М.: Высш. шк., 1978. – 439 с.

9.Скоров Б.М. Техничко-экономические основы проектирования жилых, общественных, промышленных зданий и населённых мест. – М.: Высш. шк., 1972. – 328 с.

10.Титяев В.И., Полонин А.В. Проблемы и пути реформирования экономики жилищного хозяйства // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.34. Серия: Экономические науки. – К.: Техніка, 2001. – С.95-98.

11.Тітяєв В.І. Утримання житлового фонду за техніко-економічними нормами // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып.26. Серия: Экономические науки. – К.: Техніка, 2000. – С.23-35.

12.Травник И.К. Модель взаимосвязи цены с потребительной стоимостью строительного объекта // Экономика строительства. – 1990. – №4. – С.32-40.

Отримано 04.04.2005

УДК 330.45 : 334

А.Н.ТИЩЕНКО, д-р экон. наук, Л.А.БЕЛЯЕВСКАЯ, Е.С.БАБКИНА

Харьковский национальный экономический университет

РАНЖИРОВАНИЕ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕТОДОМ СРАВНИТЕЛЬНОГО МНОГОМЕРНОГО АНАЛИЗА

Разработана комплексная методика оценки налоговых поступлений от деятельности малого бизнеса и ВЭД с учётом взаимного влияния анализируемых факторов. На основе ранжирования регионов по уровню развития выделены кластеры и определены резервы увеличения налоговых поступлений в бюджет.

Поскольку доходная часть бюджета на 60% состоит из налоговых поступлений, государство заинтересовано в постоянном их увеличении. Важными источниками пополнения бюджета являются налоговые поступления от деятельности малого бизнеса (МБ) и внешнеэкономической деятельности (ВЭД).

Для эффективного осуществления ВЭД и развития малого бизнеса необходимо выделить спектр основных факторов, предопределяющих результативность взимания налоговых платежей и методов управления указанными процессами для усовершенствования механизма налогообложения.

Существуют теоретические и методические разработки по проблемам ранжирования регионов по интегральному показателю оценки эффективности использования экономического потенциала и уровню регионального налогообложения, которыми занимались известные ученые-экономисты [1, 2].

Целью исследования является разработка комплексной методики

ранжирования областей Украины по уровню развития (УР) и налогообложения малого бизнеса и ВЭД с дальнейшим выделением стимулирующих и дестимулирующих составляющих, что обусловлено необходимостью формирования кластеров с последующим поиском резервов для разработки стратегических программ поддержки и стимулирования МБ и ВЭД с учётом региональной специфики. Исходя из этого, должны быть решены следующие задачи:

1. Ранжирование областей Украины по величине интегрального показателя (D_i), полученного в результате количественной оценки МБ и ВЭД на основе таксономического анализа [2].

2. Выявление направлений функционирования МБ и ВЭД на основе метода радара для разработки мероприятий по их государственному и региональному регулированию и поддержке с целью содействия увеличению налоговых поступлений [1].

Объектом анализа являются 25 областей Украины, а также города Киев и Севастополь и 13 региональных таможен, а предметом – показатели, характеризующие УР МБ и взимания налоговых платежей от осуществления ВЭД по состоянию на 01.01.2005 г. Информационной базой оценки уровней развития по регионам с целью увеличения налоговых поступлений послужили данные, содержащиеся в официальных изданиях Госкомстата и Минфина Украины [3,4].

Методика. Из множества признаков, выделяемых учеными при анализе уровня развития исследуемых сфер деятельности, рассматривалась следующая совокупность показателей:

1) для малого бизнеса:

X_1 – количество малых предприятий (МП), единиц;

X_2 – количество МП на 10 тыс. чел. населения, единиц;

X_3 – среднегодовая численность занятых работников на МП, тыс. чел.;

X_4 – финансовый результат прибыльных МП, млн.грн.;

X_5 – финансовый результат убыточных МП, млн. грн.;

X_6 – налоговые поступления от деятельности МП, млн. грн.;

2) для ВЭД (налоговые поступления, тыс. грн.):

Z_1 – таможенная пошлина;

Z_2 – акцизный сбор;

Z_3 – налог на добавленную стоимость (НДС);

Z_4 – таможенные сборы;

Z_5 – единый таможенный сбор.

Для определения интегральной оценки УР МБ и налоговых поступлений от ВЭД применён таксономический показатель, представляющий собой синтетическую величину ("равнодействующую" всех

признаков, характеризующих единицы исследуемой совокупности), основанный на методических подходах, разработанных В.Плютой [2]. Результатами расчетов являются значения интегральных показателей УР МБ и налоговых поступлений от ВЭД (D_i).

Решение. Интегральный показатель – величина положительная и стремится к единице, что интерпретируется следующим образом: анализируемый регион имеет тем выше УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД, чем значение D_i наиболее близко к единице (табл.1).

Таблица 1 – Расчет интегрального показателя оценки УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД по регионам Украины

Регионы (таможни)	Интегральный показатель уровня развития	
	малога бизнеса	взимания налогов от ВЭД
АР Крым (Крымская региональная)	0,28	0,29
Винницкая (Подольская региональная)	0,19	0,27
Волынская	0,153	-
Днепропетровская (Днепропетровская региональная)	0,35	0,49
Донецкая (Донбасская региональная)	0,46	0,29
Житомирская	0,18	-
Закарпатская (Карпатская региональная)	0,18	0,27
Запорожская (Центральная энергетическая)	0,25	0,89
Ивано-Франковская	0,22	-
Киевская (без г. Киева) (Бориспольская)	0,23	0,27
Кировоградская	0,17	-
Луганская	0,21	-
Львовская (Западная региональная)	0,31	0,27
Николаевская	0,22	-
Одесская (Черноморская региональная)	0,28	0,36
Полтавская	0,23	-
Ровенская	0,17	-
Сумская	0,2	-
Тернопольская	0,154	-
Харьковская (Восточная региональная)	0,38	0,34
Херсонская	0,18	-
Хмельницкая	0,17	-
Черкасская	0,17	-
Черновицкая	0,16	-
Черниговская (Северная региональная)	0,25	0,27
г. Киев (Киевская региональная)	0,77	0,94
г. Севастополь (Севастопольская)	0,15	0,26

Результаты расчетов в соответствии с предложенной методикой интегральной оценки УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД в регионах Украины выявили значительные территориальные различия по исследуемому параметру (разница между максимальным и минимальными значениями интегрального модифицированного показателя в 2004 г. составила 5,1 раза для МБ и 3,6 раза для ВЭД). При этом самым высоким УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД характеризуется г.Киев (соответственно в 2004 г. 0,77 и 0,94 доли единицы), а минимальными значениями – г.Севастополь (соответственно в 2004 г. 0,15 и 0,26 доли единицы).

Для дальнейшего анализа условий формирования политики взимания налоговых платежей от деятельности МБ и ВЭД с целью их увеличения осуществлена классификация регионов Украины по исследуемому интегральному показателю (D_i) на основе кластерного анализа для определения количества групп, на которые будет разбиваться исследуемая совокупность.

Выбор оптимального количества кластеров основывается на том, что наилучшей классификацией является та, для которой объекты распределены между классами более или менее равномерно.

Исходя из информационной теории К.Шеннона [5], наилучшим разбиением будет то, которое приводит к наибольшей энтропии (неопределенности). Энтропия классификации N объектов, разбиваемых на n классов, определяется по формуле

$$H = - \sum_{i=1}^n \frac{N_i}{N} \log_2 \frac{N_i}{N} = \log_2 N - \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n N_i \log_2 N_i ,$$

где H – энтропия классификации, бит; N – количество объектов в исследуемой совокупности, ед.; N_i – количество объектов, попавших в i -й класс, ед.

Каждая из классификаций характеризуется степенью равномерности распределения регионов по кластерам. Чем более равномерно это распределение, тем выше энтропия классификации по теории К.Шеннона. При определении оптимального количества кластеров по УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД в регионах было произведено три варианта разбиения изучаемой совокупности на различное число кластеров и получены значения энтропии по каждому варианту.

В результате применения изложенных методов получено разбиение регионов на шесть классов по величине интегрального показателя

УР МБ: самый высокий, высокий, средний, ниже среднего, низкий, ниже низкого (табл.2).

Таблица 2 – Классификация регионов по интегральному показателю УР МБ

Интегральный показатель (D_i)	0,8-0,65	0,64-0,3	0,29-0,23	0,22-0,19	0,18-0,17	0,16-0,15
Номер кластера	1	2	3	4	5	6
Характеристика УР МБ	самый высокий	высокий	средний	ниже среднего	низкий	ниже низкого
Доля регионов в общей совокупности, %	3,7	14,8	22,3	18,5	25,9	14,8

Аналогичная процедура разбиения на пять классов произведена для оценки УР взимания налоговых платежей от ВЭД (табл.3).

Таблица 3 – Классификация регионов по интегральному показателю «уровень взимания налоговых платежей от ВЭД»

Интегральный показатель (D_i)	0,95-0,6	0,59-0,3	0,29-0,25
Номер кластера	1	2	3
Уровень взимания налоговых платежей от ВЭД	высокий	средний	низкий
Доля регионов в общей совокупности, %	15,4	15,4	69,2

Первую группу по результатам анализа (табл.2, 3) занимает г.Киев. Величина его интегральных показателей намного больше, чем у других регионов. Показатели других регионов имеют меньшие значения, поскольку в общей оценке УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД они характеризуются средним и низким уровнями развития и, как следствие, невысокими уровнями уплаты налогов. То есть, некоторые факторы УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД с точки зрения увеличения налоговых поступлений, имеют скрытые резервы. В этой связи необходима поддержка указанных видов деятельности с учетом специфики регионов на основе стратегии, ориентированной на увеличение налоговых поступлений с учетом воздействия факторов выступающих в качестве стимуляторов или дестимуляторов.

В теории и практике оценки увеличения налоговых поступлений существует метод определения позиции региона с точки зрения величины интегрального показателя (D_i) [2], подразумевающий факторный анализ среды функционирования малого бизнеса с целью выявления слабых сторон для дальнейшей разработки мероприятий по их устранению.

В условиях рыночных отношений определение характера, при-

знаков, выявление причин отклонений в состоянии предпринимательской среды осуществляется с помощью диагностики, которая является средством, методом и инструментарием всестороннего исследования функционирования МБ и ВЭД при помощи построения радара [1], на основе следующих принципов:

- все оценочные показатели имеют одинаковый «вес»;
- по мере удаления от центра радара значение показателя улучшается, если он является стимулятором и ухудшается, если показатель является дестимулятором.

Очевидно, что чем выше уровень развития сравниваемого региона по показателям вида деятельности, тем больше увеличение показателей по оценочной шкале, что свидетельствует о преимуществе данного региона по отношению к другим, входящих в кластер.

Данный метод имеет ряд преимуществ, поскольку в радар может быть включено любое количество показателей, причем с их увеличением возрастает точность и полнота анализа. Также к достоинствам метода радара следует отнести наглядность и комплексность при сопоставлении разнородных показателей. При этом для каждого кластера были построены радары по показателям УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД по соответствующим группам, приведенным в табл.2, 3. Данный подход можно проиллюстрировать на примере второго кластера УР МБ (рис.1) и девяти региональных таможен (рис.2).

Из рис.2 видно, что наименьшую площадь во второй группе регионов занимает Днепропетровская область, а наибольшую – Донецкая. Несмотря на то, что она имеет самое большое количество малых предприятий (X_1) и число занятых на них (X_3), у неё большое число убыточных предприятий (X_5) и низкий уровень уплаты налогов (X_6).

На второе место вышла Львовская область благодаря большому количеству МП на 10 тыс. чел. населения (X_2), сравнительно высокому уровню среднегодовой численности занятых работников (X_3), среднему уровню налоговых поступлений от деятельности МП (X_6) и самому низкому количеству убыточных предприятий (X_5). Однако, весомым резервом для развития малого бизнеса является увеличение числа МП в регионе (X_1). Третье место занимает Харьковская область, что объясняется большим числом МП на 10 тыс. чел. населения (X_2), а также числом занятых работников (X_3), отсутствием убыточных предприятий (X_5) и самым высоким уровнем уплаты налогов (X_6).

Основные резервы роста интегрального показателя УР МБ по всем факторам имеются у Днепропетровской области, так как величины основных факторов (X_1 – X_6) имеют среднее или ниже среднего зна-

чения по сравнению с эталонными.

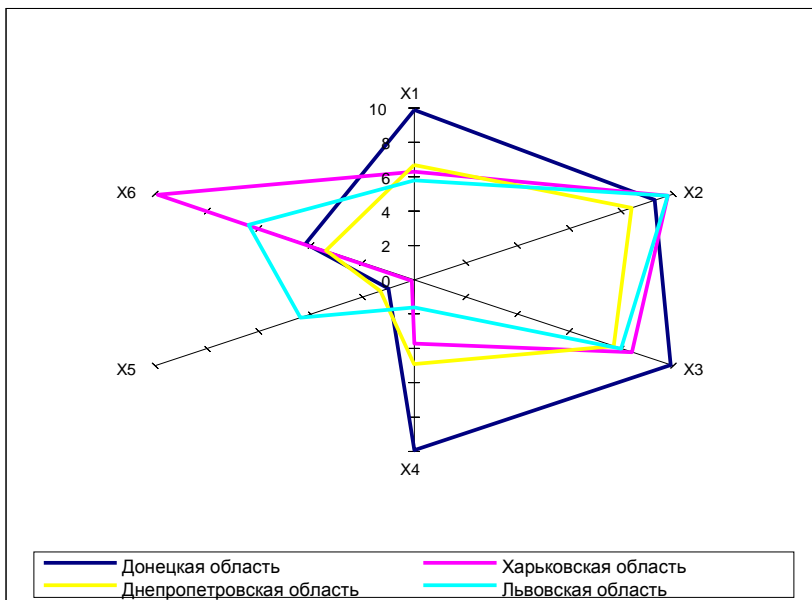


Рис.1 – Радар оценки уровня развития МБ второго кластера по основным показателям

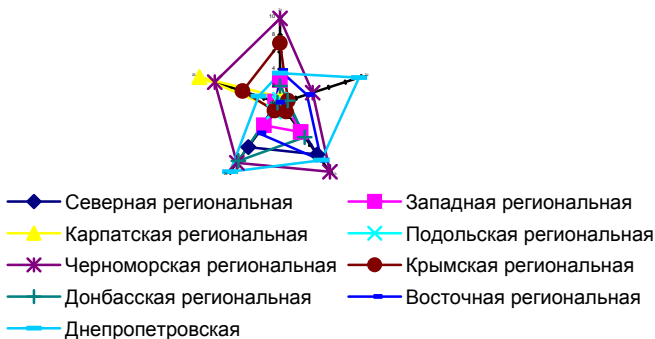


Рис.2 – Радар оценки уровня взимасмости налоговых платежей от ВЭД

Из рис.2 следует, что наибольшая площадь радара у Черноморской региональной таможни, а наименьшая – у Подольской. Такой анализ уровня налоговых поступлений от ВЭД в бюджет методом радара необходим, в первую очередь, при разработке программ органи-

зационно-экономического механизма взимания налогов, в увеличении которых заинтересовано государство.

Данный метод имеет ряд преимуществ, так как в радар может быть включено любое количество показателей, причем с их увеличением возрастает точность и полнота анализа, а также наглядность и комплексность при сопоставлении разнородных показателей.

Приведенный анализ иллюстрирует, что УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД в регионах необходимо оценивать по группе факторов, позволяющих рассчитать интегральный показатель (D_i).

Результаты применения комплексной методики дают возможность анализировать уровни развития регионов на основе интегральных показателей малого бизнеса и ВЭД и метода радара, что может быть использовано при разработке региональных программ, направленных на стратегию повышения уровня собираемости налогов с учетом специфики регионов. Это позволит увеличить налоговые поступлений в бюджеты всех уровней на основе приоритетного развития малого предпринимательства и налогообложения внешнеэкономической деятельности по основным параметрам.

1. Дайан А. Академия рынка: маркетинг / А. Дайан, Ф. Букерель, Р. Ланкар, Р. Оливье, Д. Кеардель, А. Оливье, Р. Урсе. – М.: Экономика, 1993. – 574с.

2. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании: Пер. с польск. В.В.Иванова. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 174с.

3. Сайт Міністерства фінансів України // www.minfin.gov.ua

4. Офіційний сайт статистики // www.ukrstat.gov.ua

5. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике: Пер. с англ. / Под ред. Р.Л.Добрушина, О.Б.Лупанова. – М.: ИЛ, 1963. – 223 с.

Получено 06.04.2005

УДК 658.012.32

А.В.МАНОЙЛЕНКО, канд. экон. наук

Национальная академия государственного управления при Президенте Украины, г. Киев

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ КОРПОРАТИВНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Рассматриваются основные подходы и критерии классификации интегрированных корпоративных структур. Выделены основные формы интеграции субъектов хозяйствования на основе жестких форм корпоративного контроля и мягких форм делегированием ряда управленческих функций отдельной структуре, представляющей интересы участников ассоциативных объединений. Представлены возможные формы объединений субъектов хозяйствования в Украине.

В современной экономике наблюдаются процессы усложнения как самих субъектов хозяйствования, так и их взаимосвязей с другими